

الاول ويحمل على هو الاول

هو جين معني ما بهي يكون

الذي يختلف في نقل

هو واطلاق السهم كافي

على الله عز وجل

من قال لا تخمها يكون

الشيخ والي القادر

ترويض حلق جليل

رساله ملو زوئود ووجون بفر اذ تصانيف مولانا اسحاق خا محمد عبد الحليم كهنوي مد ظله مسير

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي جعل العلم نوراً
والفهم حكمةً والعبادة طريقاً
إلى الله تعالى
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين
الطاهرين

بقدر انش جاس علوم عقل نقلي فخر البها ارمولوي خادم حسين عظيم آبادي سلمه الله العلي

وبلش للشيخ بزرگه مطبع خا صم العلم و طبع

لا :
 فہم قال :
 منہ سکہ
 ۵۴
 بنی سندان
 المولیٰ محمد
 ابو نعیم شریف
 بے نقذ خان
 سب
 ۵۵
 حسین
 اختصار النکاح
 المدد لکھنؤ
 قدس امین
 ۵۶
 اسے
 مہلا ناضل
 بنی سندان
 بنی سندان
 بنی سندان

لا :
 فہم قال :
 منہ سکہ
 ۵۴
 بنی سندان
 المولیٰ محمد
 ابو نعیم علیہ السلام
 بے نقد خانہ
 سبیل
 ۵۵
 وین
 اختصار النکاح
 المدد لکھنؤ
 قدس امین
 ۵۶
 اسے
 مہلا ناضل
 بنی سندان
 بنی سندان

[illegible]

من بعض تحريرات عمى لاشرف العلامة ابراهيم السد طبع و قد كان اثره بجهل هو لا اطلاق
بالاعلة اذ لا يطلق عليه محدث مع ان الحكم ليس بحد و هو منها ان لا يكون له
وان الوجود لا يتناقض مع ذاته على انه لا يستغنى عن ايجاد على ما لم يحد عن بقوله
فيكون على انه لا يتغنى عن الاستغناء و في الاستغناء عبارة عن شخص انفسا كافي في
لا ضرر و لا فعلية و لا ماضية و ان هذا لا يخلو لاسكان فيمكن ان لا يسكر
بحد لاجل ان لا يكون له ليس الا في اهل المولف و فيه ان استدعاء بجهل ان في علمه يكون
ان ايجاد على كمالها ماضية ماضية بالارزاق المحولية الذاتية ولا يخلو الوجود فانه امر انفس
فبما هو بجهل في ان لا يتناقض ايضا انراعي خلافه بينه وبين الوجود و ان قيل ان الالف ليس له
فيلقد انما الوجود خلافه فانه بجهل يكون هو الماضية لا ينفك ان ايجاد على اهل الماضية ماضية
بل يعني ان ايجاد على الماضية وخلق من قوامها و يذهب عما من تعبته ليس بطلان الذات الصفوة الا في
نبوت الشيء نفسه و في كيف تحل من الماضية و في نفسه في بجهل ليس بطلان الذات الصفوة الا في
لا يسطر فانه نفس الماضية على التحقيق الذي انما هو ما اوردته المحقق لسنبل في روح و يقتضي منه في ذات الالف ان لا يخلو
الاول الحكمي عنه و طابق القضية و انما ان صدق الحكمي لا يكون على لصدقه بحيث لو لم يتحقق لم يصدق القضية و الثانية ان الماضية
هي الحكمي عنها فخلل لذاتيات ماضية على العوارض الحكمي على الماضية مع معنى زائد فاضا و انراعي و الثانية ان محولية كل مرتبة ماضية لمحولية الحكمي عنها
ولا تكون ماضية لمحولية الحكمي عنه و اذا جئنا من هذا المقدمات الثلاث فنقول لما بهت اني يعبرون عنها بالفعالية و التقدير و غيرها و بما
ان بجهل ليس بطلان ان يكون المراد بانفس الماضية من حيث هي فهي حكمية عنها فخلل لذاتيات ماضية على الماضية فيكون بجهل لذاتيات جملتها
ما في الثانية ليست حكمية عنها فخلل الوجود و غيرها من العوارض على ما في الثانية فلا يكون بجهل الوجود و غيرها من العوارض في جملتها بل يحتاج الى
استأنف على في المقدمات الثلاثة و هو خلاف صريح الاقرافية و ان يكون المراد بانفسها مع خلط امرها فيرجع الى اهل المولف ولا يذهب
عليك ان المقدمتين الثانية تتنافى ما قل ذلك المحقق في موضع آخر من المطابق اهل في الوجود و الذاتيات معا لهما ماضية متفردة و مع قطع النظر
عن المتنافيات نقول ان عدم كون الماضية من حيث هي حكمية عنها للعوارض في الملاحظة التي هي موجودة فيها من حيث هي لم يفسد
هذا المعنى لولا ذلك لولا وجوب عدم كونها حكمية عنها لبعض العوارض في الواقع لان امكن انفسا كافي عن اخرى بعض الملاحظات لا يتلزم
امكان لانفسا كافي فيها في المولف انفسا كافي في قدر و السادس ان اهل المولف هو مختار الشيخ الرئيس في ان اهل المولف
عن محولية الماضية فقال ايجاد على شمس شمس ايجاد على شمس موجودا و يمكن ان يقال ان هذا القول لا يدل على ان اهل المولف لم يخلو
انه انفسا كافي في اهل المولف فانه قلنا ان الشيخ لا يفتي بل انفسا كافي في اهل المولف فانه قلنا ان اهل المولف لم يخلو
منع عن فاني اهل المولف ايضا على قدر و السادس ان كل مفهوم زائد على الماضية يكون نبوته لهما من تلقا العلة و انفسا كافي في اهل المولف
الغرضي بما يخلو الذاتي بالافعال و الوجود زائد على ماهيات الممكنات على ما تقر في الالهييات فلو لم يكن نبوته لهما فاما جال الى علة جال الى
عندهم فسد لغيره فان لم يكون لان فلا بد من ان يكون اثر بجهل لا اختيار لا يذهب عليك ان هذا الدليل لا يفيد التحقيق في ما هو بجهل فيفسد

[illegible]

الطبيعة من محمولية الشخص على ما لا يلزم الترتيب بل المرجح فان اثر الجعل في
 جارت باسناد من المادة او امر من الامور الخارجية قد برز ومنها ان الشخص يكون له
 ان الشيء المتيقن لم يوجد فما لم يتحقق الماهية بواحد من الشخصات لم يقدح في
 هي على فائدة العقل الا ان مقتضى ان الماهية اثر الجعل ولما تقدم على الوجوه الشخص انما كان في
 ان جعل الشخص وجعل النوع علما وقع اثر الجعل على نفس الماهية صارت شخصية موجودة في
 فكل ذلك بالذات الوجودية وسلوة اثر العرض ومنها ان الماهية لو كانت محمولة فاعلمها يكون
 الماهية اعتبارية على ما هو اذ يتصور كونها على اعتبارها وبها لو اجب على عنه وفيه ما اول القابل لمقا
 فاعلم بوجوده المقدس في الخارج كما نقله افاض الجواهر في حاشيته على الحاشية القديمة فليس له
 فيما قال بعض المستعدين من ان لا يلزم ان تصف بها الماهية ولا تنفك عنها في احد الوجودين كقولهم ان
 لا يلزم ان تكون غير متفكية ولا يكون منها وبين الماهية الصافية ناعية ولعل لوانم اجملولات من قبي
 الجعل في يديه قال سيد الهودي في حاشيته على شرح الموقف من ان لا يلزم الماهية امورا اعتبارية والا لما انصفت
 في الذب عن تنوع الصفات المهدوم في خلاف موجود في ذلك لطيف في شيء فقال اما ان تصدى لابطال ان
 الجانين يكون ان لا يوجد اما ان تصادف لا يصلح لكونه اثر الجعل الماهية والذات على كل حال الوجود
 يكون كون اثر الجعل فما هو جواربه جواربه بعد ابطال الى الاثرية ولمشائية على زعم المهدوم في تحقيق
 بالذات ان الوجود هو احاطة كل شيء بالوجود وهذا عن الجعل بالتحقيقة والماهيات تابعة للوجود في
 الموجودات لا الموجودات تتحدد بانها يلزم ان لا يوجد شيء من الممكنات فان الممكنات تابعة
 الوجودات بما لا يتصل بها من الوجودات بل هي في حيزها من الممكنات كذا ورد في الفاضل السيد على ح قد
 من ان اثر الجعل هو تصادف الجوارب بالما هو تفصيل في دليل الوجود وادان هو امر اعتباري وحي
 وتزاعده انتهى في الوجود بمعنى ما لا يوجد في الوجود وحيث ان لا يكون له موجودا فغيره فمصدق
 جمل عليه امره عليه في الواجب عينه لانه موجود بذاته فالواجب وجود حقيقي قائم بذاته ولعل
 حد نفسه وجعل عليها الوجود لمصدق الماخوذ من نفس ذلك الوجود فمصنفه الماهية بالتحقيقة هي
 بالوجود الحقيقي ما اذا وجدت هذا فاعلم ان الجعل انما هو الماهية فهو باطل لكونها اعتبارية
 بالذات والوجود لمصدق فقط وهو بطر بنا الدليل على ان الماهية بالوجود لمصدق وهو بطر بنا
 الاما يميز الجعل الجعل انما هو الماهية بالوجود الحقيقي بالماهية الاعتبارية وهو الحق فان قلت في
 امر اعتباري فكيف يكون اثر الجعل فان اثره من معنى قلت ليس له من الصفات هو في حجة الحكاية
 بتجربة ولا يمكن انما في ان هذا الدليل وجداني لا يقيد من ادعى ان الماهية موجودة في الخارج
 على الكلام واللاهية فليكن حاطة الكلام الكلام الثاني في بيان علل الجعل بين الذات
 واما اعتبارها فليكن حاطة الكلام الكلام الثاني في بيان علل الجعل بين الذات

الاجابة على ما ذكره المصنف في حاشيته على شرح الموقف من ان لا يلزم الماهية امورا اعتبارية والا لما انصفت في الذب عن تنوع الصفات المهدوم في خلاف موجود في ذلك لطيف في شيء فقال اما ان تصدى لابطال ان الجانين يكون ان لا يوجد اما ان تصادف لا يصلح لكونه اثر الجعل الماهية والذات على كل حال الوجود يكون كون اثر الجعل فما هو جواربه جواربه بعد ابطال الى الاثرية ولمشائية على زعم المهدوم في تحقيق بالذات ان الوجود هو احاطة كل شيء بالوجود وهذا عن الجعل بالتحقيقة والماهيات تابعة للوجود في الموجودات لا الموجودات تتحدد بانها يلزم ان لا يوجد شيء من الممكنات فان الممكنات تابعة الوجودات بما لا يتصل بها من الوجودات بل هي في حيزها من الممكنات كذا ورد في الفاضل السيد على ح قد من ان اثر الجعل هو تصادف الجوارب بالما هو تفصيل في دليل الوجود وادان هو امر اعتباري وحي وتزاعده انتهى في الوجود بمعنى ما لا يوجد في الوجود وحيث ان لا يكون له موجودا فغيره فمصدق جمل عليه امره عليه في الواجب عينه لانه موجود بذاته فالواجب وجود حقيقي قائم بذاته ولعل حد نفسه وجعل عليها الوجود لمصدق الماخوذ من نفس ذلك الوجود فمصنفه الماهية بالتحقيقة هي بالوجود الحقيقي ما اذا وجدت هذا فاعلم ان الجعل انما هو الماهية فهو باطل لكونها اعتبارية بالذات والوجود لمصدق فقط وهو بطر بنا الدليل على ان الماهية بالوجود لمصدق وهو بطر بنا الاما يميز الجعل الجعل انما هو الماهية بالوجود الحقيقي بالماهية الاعتبارية وهو الحق فان قلت في امر اعتباري فكيف يكون اثر الجعل فان اثره من معنى قلت ليس له من الصفات هو في حجة الحكاية بتجربة ولا يمكن انما في ان هذا الدليل وجداني لا يقيد من ادعى ان الماهية موجودة في الخارج على الكلام واللاهية فليكن حاطة الكلام الكلام الثاني في بيان علل الجعل بين الذات

[illegible]

Life

2

تفتيش
مؤرخة

五

3

1

1

1

1

4

14

1

۱۰۰

二

To: www.al-mostafa.com